

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto mediante el cual no se concede recurso extraordinario de Casación

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **GLADIS MARÍA CORREA SEPÚLVEDA**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Visto el memorial que antecede en el anexo (12, página 1 - 34), se reconoce personería jurídica a la Doctora Sandra Milena Naranjo Salazar, identificada con C.C. 39.175.420, T.P. 225.677 del C. S. de la Judicatura, para que continúe representando los intereses de la demandada la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, en los términos y con las facultades indicadas en la sustitución de poder presentado.

Acorde a la demanda con la cual se dio inicio al presente proceso, GLADIS MARÍA CORREA SEPÚLVEDA, requiere que se declare la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), sin solución de continuidad; se condene a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado, Que se condene a lo que ultra y extra petita resulte debatido y probado en el proceso, a las costas y agencias en derecho.

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, al que le correspondió el trámite de la primera instancia, mediante fallo de 31 de marzo de 2023, declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS administrado por PORVENIR S.A. y su tránsito posterior a COLFONDOS S.A., condenó a esta última a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, los recursos de la cuenta de ahorro individual, incluyendo el capital, sus rendimientos, gastos de administración, seguros previsionales y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima; ordenó a PORVENIR S.A. trasladar dentro del mismo término, los gastos de administración y los recursos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Ordenó a COLPENSIONES recibir los dineros y reflejarlos como semanas en la historia laboral, activando la afiliación en el RPMPD; Costas a cargo de PORVENIR S.A., agencias en derecho en cuantía de \$2'000.000 en favor de la demandante.

Por el grado jurisdiccional de consulta, conoció la Sala Cuarta de Decisión Laboral de esta Magistratura, la cual, a través de providencia del 01 marzo de 2024, resolvió:

*“...**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **ordena** a **PORVENIR S.A.** trasladar también las cuotas de los **seguros previsionales** descontados de los aportes durante el tiempo de vinculación de la demandante; ordenándose a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. devolver en forma **indexada** los **gastos de administración, seguros previsionales** y aportes al **fondo de garantía de pensión mínima**; al momento de cumplir lo ordenado, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; todo lo anterior según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.*

***SEGUNDO:** No se condena en Costas en esta **Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva...”*

Esto es, por cuanto se conoció en el grado jurisdiccional de Consulta; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo

mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$156´000.000, para la vigencia del año 2024.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A Pensiones y Cesantías al importe de las condenas impuestas, consistente trasladar con destino a COLPENSIONES, los recursos de la cuenta de ahorro individual, incluyendo el capital, sus rendimientos, gastos de administración, seguros previsionales y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

Asimismo, teniendo en cuenta que, en el caso que nos concierne, se le ordenó a COLFONDOS S.A., devolver en forma indexada los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima; al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación de la demandante, conceptos que deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Oportuno manifestar referente a la condena enfocada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, se exploró el plenario con el fin de realizar el respectivo cómputo, sin ningún hallazgo de la prueba de la cual se logre establecer cuales fueron esos valores, solo se visualiza las cotizaciones obligatorias del demandante, pero, no se encuentran las citadas deducciones, creando dificultad para su cuantificación.

Al efecto, se tiene que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que:

“...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”.

Se colige que, a la parte suplicante, no le asiste derecho para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,




MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Elaboró: María Elena M.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

Hace constar:

Que la presente providencia se notificó por Estados No. 080 del 10
de mayo de 2024.

Consultable en :

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala laboral/161](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala%20laboral/161)